**Η επανάσταση του 1821 και το νεοελληνικό κράτος**
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Αυτό που πρέπει πρωτίστως να κατανοήσουμε, είναι πως όλα τα κοινωνικά/πολιτικά/οικονομικά γεγονότα και ο τρόπος εξέλιξης των κοινωνιών, οφείλονται στις φιλοσοφικές θεσμίσεις της εκάστοτε εποχής. Δηλαδή σε αυτό που ο Καστοριάδης ονόμαζε «φαντασιακές θεσμίσεις των κοινωνιών», που η ιστορία όμως έχει δείξει πως κατ’ουσίαν πρόκειται περί φιλοσοφικών θεσμίσεών τους. Ο τρόπος νοηματοδότησης του ανθρώπου και της ζωής του, είναι αυτός που καθορίζει τις προτεραιότητές του, τους πόθους του, τα πάθη του, τη σχέση του με τον Άλλον, το νόημα και τον ρόλο της κοινωνίας του.

Έτσι λοιπόν και οι μεγάλες κοινωνικοπολιτικές αλλαγές των τελών του 18ου και του 19ου αιώνα, όπως και όλες οι μεγάλες και συχνά τραγικές ευρωπαϊκές αναταράξεις του 20ου, σε αυτήν τη φιλοσοφική θέσμιση των κοινωνιών ή στην αναζήτηση νέας φιλοσοφικής θέσμισής τους, οφείλονταν (αναφερόμαστε μόνο στη Δύση, αλλά το ίδιο ισχύει και για όλες τις περιοχές του πλανήτη).

Η πόλεμος για την Αμερικανική Ανεξαρτησία (1775-1783) και η Γαλλική Επανάσταση του 1789, καταδήλως υπήρξαν συνέπεια του Διαφωτισμού. Με τον διαφωτισμό βέβαια ως απόρροια της νεωτερικότητας, ως φιλοσοφικής θεμελίωσης του ανθρώπου, που ξεκίνησε από την Αναγέννηση του 15ου αιώνα (θα λέγαμε καλλίτερα από την νεωτερική θεώρηση της έννοιας της «αναγέννησης» του ανθρώπου, από την παρακμή των κοινωνιών της Δύσεως).

Ομοίως και η Ελληνική Επανάσταση του 1821 ήταν πρωτίστως φιλοσοφική ή εν πάση περιπτώσει και φιλοσοφική. Εκδηλώθηκε τον αιώνα που χαρακτηρίζεται από την οργανωμένη, αυτή τη φορά, αμφισβήτηση της νεωτερικότητας, μέσω του κινήματος του Ρομαντισμού. Επισημάναμε τον χαρακτηρισμό «οργανωμένη», γιατί οι λαοί φαίνεται πως ουδέποτε ενστερνίστηκαν τη στέρηση από τη ζωή τους κάθε ευρύτερης εμβέλειας πέραν των στενών οριζόντων μεταξύ της γέννησης και του θανάτου, που ήταν η ουσία της φιλοσοφικής πρότασης της νεωτερικότητας. Ήταν φανερή η ανάγκη των λαών να αναζητήσουν νοήματα ζωής σε πραγματικότητες πέραν του περιορισμού της στο απτό και ορατό, γι’ αυτό και ο Ρομαντισμός δικαιούται τον χαρακτηρισμό του ως κατ’ εξοχήν λαϊκό κίνημα.

Όλοι οι «ρομαντικοί» μουσικοί ετύγχαναν ευρείας λαϊκής αποδοχής. Οι εικόνες των πόλεων της Ευρώπης έχουν διαμορφωθεί από κτήρια που όπως και αν τα χαρακτηρίσουμε -«κλασικοά», «νεοκλασικά», «ιστορικιστικά» ή «εκλεκτικιστά»- στόχο είχαν την επίκληση νοημάτων και μορφών ελληνικής προέλευσης, ασχέτως του τρόπου που οι αρχιτέκτονες τα διαχειρίζονταν. Οι ελληνικές παρακαταθήκες απετέλεσαν πεδίο αναφοράς όλων των διανοουμένων. Όχι πως έπαψαν ποτέ να καθοδηγούν τη σκέψη –περνώντας από την αρχαία Ελλάδα στη Ρώμη και από εκεί στην ανατολική εκδοχή της- αλλά κατά τον 19ο αιώνα ετέθησαν επί κεφαλής.

Έτσι, η προσπάθεια ανασύνταξης του ελληνισμού θεωρήθηκε ως ευκαιρία αναβίωσης της αρχαίας Ελλάδας και έτσι έτυχε ευρύτατης υποστήριξης από τα τότε ισχυρά κράτη της Ευρώπης, του ρωσικού συμπεριλαμβανομένου. Προφανώς και υπήρξε επιθυμία περιορισμού της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας, που ήδη βρισκόταν σε παρακμή, αλλά αν δεν υπήρχε αυτή η φιλοσοφική δίψα των λαών της Ευρώπης, μάλλον δεν θα είχε ευοδωθεί η όποια «γεωπολιτική» επιδίωξή των τότε ισχυρών.

Για την ανάγκη που έκανε τους λαούς να αναζητούν ευρύτερη εμβέλεια της ζωής τους, μας διαφώτισε ο Κορνήλιος Καστοριάδης, όταν επεσήμανε πως «η πρώτη μεγάλη απογοήτευση του κόσμου επήλθε με την οπισθοχώρηση των παλαιοτέρων θρησκειών (σημ. : που δεν είναι παρά οι παλαιότερες οντολογίες), ενώ η δεύτερη, που μοιάζει να είναι οριστική, προήλθε όταν τα πολιτικά ιδεολογήματα, που ήρθαν να πάρουν τη θέση των θρησκειών, έδειξαν και αυτά τα όριά τους», βυθίζοντας την ανθρωπότητα σε «οντολογικό κενό».

Το οντολογικό κενό λοιπόν των λαών της Δύσεως ήρθε να καλύψει ο Ρομαντισμός, αυτό το οντολογικό κενό προσπάθησε να καλύψει η προσπάθεια αναβίωσης της αρχαίας Ελλάδας στο όνομα του νέου ελληνικού κράτους. Αλλά και κατά τη διάρκεια του 20ου αιώνα, οντολογικό κενό προσποιήθηκε πως θα κάλυπτε ο Χίτλερ και γι’ αυτό οι στρατιώτες του σκότωναν αλλά και πέθαιναν αφοσιωμένοι σε αυτόν. Τέτοιο οντολογικό κενό θέλησε να καλύψει και ο Στάλιν, στο όνομα του «ιστορικού υλισμού» και στην εγκαθίδρυση αντιστοιχούσης ηθικής. Βέβαια θέλοντας να ικανοποιήσει το λαό της Μόσχας, γέμισε τη πόλη με νεοκλασικά κτήρια, το δε μαυσωλείο του Λένιν, είναι ίσως το μεγαλύτερο ταφικό μνημείο μετά τις πυραμίδες των Αιγυπτίων: ο λαός προφανώς έδειχνε να εμμένει σε παλαιότερες αξίες, το δείχνει άλλωστε και η σημερινή του μεταστροφή.

Με άλλα λοιπόν λόγια, η δημιουργία του νεώτερου ελληνικού κράτους οφείλεται εν πολλοίς στις φιλοσοφικές ανάγκες των λαών της Δύσεως ή εν πάση περιπτώσει στηρίχτηκε σε αυτές. Προσοχή όμως: αναφερόμαστε σε νεώτερο κράτος, όχι σε νεώτερο έθνος. Το ελληνικό έθνος καταδήλως προϋπήρχε ως τέτοιο, διατρέχοντας όλη την ιστορία. Κύρια απόδειξη τούτου το γεγονός πως διατήρησε την ίδια γλώσσα, αδιαλείπτως από την αρχαιότητα μέχρι σήμερα και ανεξαρτήτως των εναλλαγών των κατακτητών της ελληνικής Γης και των όποιων επιδιώξεών τους (οι διατείνοντες κάτι άλλο, είναι προφανώς τουλάχιστον ανιστόρητοι).

Αυτό το νεο-ελληνικό όμως κράτος θα εξακολουθήσει να έχει τον ρόλο που του δόθηκε, ακόμα και της έστω συμβολικής τους ύπαρξης; Το νόημα που φύσει και θέσει κομίζει, θα εξακολουθεί να αποτελεί διέξοδο της σημερινής ανθρωπότητας από την οντολογική σύγχυση στην οποίαν αυτή έχει σήμερα περιπέσει και από την οποίαν δείχνει πως αναζητεί να βγεί; Επικαλούμενοι την Ιστορία, δικαιούμαστε να είμαστε αισιόδοξοι…..