**Αειφορία ή ανάγκη μιας νέας φιλοσοφικής θεμελίωσης των κοινωνιών**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ**

H ανάγκη προώθησης της ιδέας της “βιωσιμότητας” σε κάθε ανθρώπινη δραστηριότητα, έχει καταστεί πλέον επιτακτική. Ως τρόπος αναγωγής της σε παγκόσμιο συλλογικό στόχο, φαίνεται να έχει κατ’ αρχήν επιλεγεί η θεσμοθέτησή της. Αυτό όμως δεν αρκεί, καθ’ όσον αίτημά της είναι πρωτίστως η συνειδητοποίηση της ανάγκης μιας διαγενεακής αλληλεγγύης και συνδιαχείρισης, κάτι όμως που βρίσκεται σε πλήρη αντίθεση με τις προτεραιότητες βίου του σημερινού ανθρώπου, που προκύπτουν από την φιλοσοφική θέσμιση των νεωτερικών χρόνων που διανύουμε. Η “βιωσιμότητα” προϋποθέτει πρώτα απ’ όλα μία αλλαγή της ανθρώπινης στάσης. Καλεί τις κοινωνίες του σήμερα να μεριμνήσουν για τις κοινωνίες του αύριο. Απαιτεί από τον άνθρωπο Ιστορική συνείδηση, δηλ. απαιτεί απ’ αυτόν να θεωρήσει τον εαυτό του ως τουλάχιστον συμμέτοχο της Ιστορίας.

**ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

Στους νεωτερικούς χρόνους, οι πρώτες προσπάθειες για την διαφύλαξη της “Φύσης”, για την διαφύλαξη της “διάρκειας” ή της “βιωσιμότητας” του οικοσυστήματος-πλαισίου ύπαρξης του ανθρώπων και στήριξης κάθε δραστηριότητάς τους, πρέπει να αναζητηθούν στα μέσα του περασμένου αιώνα. Πρώτα στις Η.Π.Α. και στη συνέχεια σε πολλές ανεπτυγμένες χώρες, άρχισαν οι πρώτες ανακηρύξεις σε “εθνικά πάρκα” μεγάλων εκτάσεων γης, μαρτυρώντας μία προσπάθεια διαφύλαξης ενός τρόπον τινά προτύπου φυσικού περιβάλλοντος[[1]](#footnote-1). Οι λόγοι ήταν αρχικά αισθητικοί - αισθητική τοπίου, προστασία της φύσης σε αναζήτηση γραφικότητας ή παρατήρησης της βιοποικιλότητας- Δεν θα πρέπει όμως να παραβλέψουμε την αναμφισβήτητη επιρροή των πρώτων οικολογικών κινημάτων που στόχευαν στην εγκαθίδρυση ή υπενθύμιση μιας οικολογικής “ηθικής”[[2]](#footnote-2). Στην συνέχεια όμως αναδύθηκε περισσότερο επιτακτική, επιστημονικά αυτή τη φορά τεκμηριωμένη, η ανάγκη προστασίας ολοκληρωμένων θαλάσσιων και χερσαίων οικοσυστημάτων, με πρωταρχικό σκοπό την διατήρηση των ζωτικών φυσικών πόρων απαραίτητων για την “διαρκή” ανάπτυξη των ανθρωπίνων κοινωνιών. Τα τελευταία χρόνια η ανάγκη διατήρησης του οικοσυστήματος εντός του οποίου και εξ αιτίας του οποίου υπάρχουμε και εξελισσόμαστε ή “αναπτυσσόμαστε”, ζούμε και δημιουργούμε Ιστορία, για να έχει αυτή η παρουσία μας, αυτή η εξέλιξή μας, αυτή η ίδια τελικώς η Ιστορία “διάρκεια”, γίνεται ολοένα και επιτακτικότερη: οι αναλύσεις των ειδικών επιστημόνων καταδεικνύουν με την μεγαλύτερη δυνατή ενάργεια πως αν συνεχιστεί ο επικρατούν τρόπος “ανάπτυξης” των κοινωνιών - που βεβαίως προέρχεται από τις προτεραιότητες του βίου του σημερινού ανθρώπου- η ίδια η δυνατότητα ύπαρξης των επομένων γενεών πάνω στον πλανήτη μας θα καταστεί προβληματική. Αυτό συμβαίνει γιατί ο επικρατούν τρόπος “ανάπτυξης” αδιαφορεί για το περιβάλλον, εξαντλεί , αποδιοργανώνει και τείνει έτσι να καταστρέψει το υπάρχον οικοσύστημα, δηλαδή το πλαίσιο ύπαρξης και στήριξης των σημερινών αλλά και μελλοντικών γενεών. Η αντίδραση προς αυτή την τραγική για το μέλλον του πλανήτη επικρατούσα νοοτροπία ολοένα και αυξάνεται, τα τελευταία μάλιστα χρόνια η ανάγκη θεώρησης κάθε ανθρώπινης δραστηριότητας υπό το πρίσμα της “βιωσιμότητας” ή “διάρκειας” ή “αειφορίας” γίνεται προσπάθεια να καταστεί παγκόσμια συνείδηση, να διαμορφώσει παγκόσμιους στρατηγικούς στόχους για την προστασία του περιβάλλοντος, για την διαφύλαξη της συνέχειας της Ιστορίας. Στο κείμενο που ακολουθεί θα προσπαθήσουμε να ανοίξουμε τη συζήτηση προς μια βαθύτερη διερεύνηση του όλου αυτού ζητήματος, θεωρώντας πως μόνον έτσι μπορούμε να οδηγηθούμε στην επίλυσή του: αλλαγή νοοτροπίας, αλλαγή συμπεριφοράς, αλλαγή της φιλοσοφικής στάσης του ανθρώπου - γιατί αυτό είναι τελικώς το πραγματικό αίτημα της “βιωσιμότητας” - δεν μπορούμε να προσμένουμε με φορολογικά ή δικαστικά μέσα, μήτε μέσα απ’ την -πολλές φορές ουτοπική- ελπίδα “ευαισθητοποίησης” των πολιτών ή την προσπάθεια προώθησης μιας νέας “ηθικής” (όρος άλλωστε με αμφιλεγόμενο περιεχόμενο και περισσότερο αμφιλεγόμενη εμβέλεια του όποιου νοήματός του).

**Α. TO AITHMA ΤΗΣ «ΒΙΩΣΙΜΟΤΗΤΑΣ» Η «ΑΕΙΦΟΡΙΑΣ».**

Τα τελευταία χρόνια, ιδιαίτερα μετά την εμφάνιση ορισμένων μορφών “σφαιρικής” ρύπανσης, φαίνεται πως έχουμε όλοι πεισθεί για τα βαθύτατα οικολογικά προβλήματα που αντιμετωπίζει ο πλανήτης. Τα άφθονα δεδομένα που μας προσφέρουν οι ειδικοί επιστήμονες μας έχουν πείσει πως η ολοένα αυξανόμενη υποβάθμιση του περιβάλλοντος, η ολοένα αυξανόμενη αποδιοργάνωση του οικοσυστήματος- πλαισίου της ίδιας της ύπαρξής μας απειλεί την ίδια την επιβίωση πάνω στον πλανήτη. Οι συνέπειες της καταστροφής του όζοντος, η υποβάθμιση των εδαφών, η εκδάσωση, η μείωση της βιοποικιλότητας και η αύξηση της ρύπανσης της ατμόσφαιρας, των υδάτων και των εδαφών σε παγκόσμια κλίμακα, απειλούν να καταστρέψουν τους μεγάλους κανονιστικούς μηχανισμούς του πλανήτη, απειλούν το μέλλον της ίδιας της ανθρωπότητας. Επίσης είναι πλέον φανερό πως αυτή η συντελούμενη οικολογική καταστροφή οφείλεται στον τρόπο με τον οποίον οι κοινωνίες θεωρούσαν, τουλάχιστον μέχρι πρότινος, την “ανάπτυξή” τους, τον τρόπο δηλαδή ικανοποίησης των προτεραιοτήτων του βίου των μελών τους: Αυτή δηλαδή την “ανάπτυξη” την απολύτως ταυτισμένη με την “οικονομική” ανάπτυξη ή καλύτερα συσσώρευση, που έχει ως πρώτιστο στόχο την ικανοποίηση των προτεραιοτήτων του βίου των σημερινών ανθρώπων, δηλ. την παραγωγή και την κατανάλωση, την όσο το δυνατόν μεγαλύτερη παραγωγή για την όσο το δυνατόν μεγαλύτερη κατανάλωση. Αυτήν την “άγρια”[[3]](#footnote-3) ανάπτυξη που αδιαφορεί για τις συνέπειες της κατανάλωσης μέχρι αυτού του ίδιου του περιβάλλοντος και των πόρων που παρέχει, καθόσον και αυτό τελικώς καθίσταται, για την καλλίτερη εξυπηρέτησή της, καταναλωτικό και άρα αναλώσιμο αγαθό.

Οι πρώτες αντιδράσεις σ’αυτή την επικρατούσα νοοτροπία, εμφανίσθηκαν μέσω διαφόρων οικολογικών κινημάτων, που από την δεκαετία του ’70 άρχισαν να έχουν μία κάποια απήχηση στο κοινό. Εκεί όμως που έγινε ισχυρή προσπάθεια αναγωγής της προστασίας του περιβάλλοντος σε συλλογικό παγκόσμιο στόχο, με τρόπο ρεαλιστικό, δηλ. απαλλαγμένο από τις ρομαντικές εξάρσεις των πρώτων οικολόγων περί “επιστροφής στη φύση” ή ακόμα και άρνησης, αναστροφής κάθε είδους ανάπτυξης των κοινωνιών, είναι στην ιστορική Διάσκεψη του Ρίο για το Περιβάλλον (1992). Η περίφημη Agenda 21, δηλ. “τα πρακτέα κατά τον 21ο αιώνα”, προσπάθησε να απαλλάξει την ανθρωπότητα από την ιδεοληψία της οικονομικής και μόνον ανάπτυξης. Προέβαλε στην θέση της την ανάγκη μιας ποιοτικής αναπτυξιακής στρατηγικής, που θα έχει ως σταθερό στόχο την διαφύλαξη της “διάρκειας” του περιβάλλοντος, δηλαδή την μη εξάντληση των δυνατοτήτων του, την μη κατανάλωση αλλά την διαχείριση των φυσικών πόρων, την μη κατανάλωση αλλά την διαχείριση του φυσικού μας περίγυρου, την μη αποδιοργάνωση μ’ άλλα λόγια του οικοσυστήματος μέσα στο οποίο υπάρχουμε, αναπτυσσόμαστε και εξελισσόμαστε. Προέβαλετον κίνδυνο υπονόμευσης των δυνατοτήτων ζωής και ανάπτυξης των επομένων γενεών. Προέβαλε μ’ άλλα λόγια την αρχή της “βιωσιμότητας” ή “διάρκειας”, που συχνά στα ελληνικά ονομάζουμε “αειφορία”. Της συνδιάσκεψης του Ρίο επακολούθησαν πλήθος συνδιασκέψεων, κρατικών και διακρατικών, με στόχο την προώθηση και εξέλιξη των διακηρύξεων της. Στην πιο πρόσφατη π.χ. Συνθήκη του Άμστερνταμ η προώθηση μιας “ισόρροπης και βιώσιμης ανάπτυξης” αντικατέστησε ως όρος την “ισόρροπη και βιώσιμη κοινωνική και οικονομική πρόοδο” και “ένα υψηλό επίπεδο προστασίας και βελτίωσης της ποιότητας του περιβάλλοντος” αντικατέστησε την προηγούμενη αναφορά σε μια “βιώσιμη και μη πληθωριστική μεγέθυνση σεβόμενη (απλώς) το περιβάλλον” της Συνθήκης του Μάαστριχτ.

Τα δεδομένα πάντως σε κάθε περίπτωση είναι ότι αφ’ ενός έχει γίνει παγκοσμίως κατανοητό πως ο πλανήτης μας αντιμετωπίζει προβλήματα που αν δεν επιλυθούν σύντομα η ίδια η ανθρωπότητα θα αντιμετωπίσει πρόβλημα επιβίωσης, αφ’ ετέρου ότι τα προβλήματα αυτά οφείλονται στον μέχρι τώρα τρόπο “ανάπτυξης” των κοινωνιών, τρόπο βεβαίως που προέρχεται από τις προτεραιότητες του βίου του σημερινού ανθρώπου. Ακόμα έχει γίνει απολύτως κατανοητό ότι ο μόνος τρόπος διαφυγής από το αδιέξοδο αυτό είναι η αξίωση της “βιωσιμότητας” από κάθε “αναπτυξιακή” δραστηριότητά μας: βιώσιμη βιομηχανία, βιώσιμη γεωργία, βιώσιμος τουρισμός, βιώσιμη χωροταξία και πολεοδομία, βιώσιμη αρχιτεκτονική, κ.λ.π. Στόχος όλων αυτών η διαφύλαξη της βιωσιμότητας ή διάρκειας του περιβάλλοντος, των φυσικών πόρων, του οικοσυστήματος που αποτελεί το πλαίσιο της ίδιας της Ιστορίας (μας).

Ως τρόπος αναγωγής αυτού του κανόνα σε παγκόσμιο συλλογικό στόχο φαίνεται να έχει κατ’ αρχήν επιλεγεί η θεσμοθέτησή του. Η Συνθήκη του Μάαστριχτ π.χ. και προσφάτως αυτή του Άμστερνταμ, έχουν κυρωθεί με νόμους και επομένως οι αρχές του Περιβαλλοντικού Δικαίου που εμπεριέχουν οι Συμφωνίες αυτές αποτελούν και εσωτερικά κρατικά Δίκαια με υπερνομοθετική ισχύ (στην περίπτωση της Ελλάδας, το Ε’ Τμήμα του Συμβουλίου της Επικρατείας εργάζεται για το σκοπό αυτό). Το ερώτημα όμως που τίθεται είναι αν η όποια νομοθέτηση ή κρατική επιβολή είναι επαρκής για να καταστήσει την “βιωσιμότητα” παγκόσμια αποδεκτό κανόνα κάθε ανθρώπινης δραστηριότητας, αν αρκεί για να την καταστήσει παγκόσμιο συλλογικό κοινωνικό στόχο για να έχει τα προσδοκώμενα αποτελέσματα. Είναι άραγε μόνο τα “επενδεδυμένα” συμφέροντα - όπως πολλοί φοβούνται βλέποντάς τα να κινούνται ανεξέλεγκτα - που θα καταστεί δύσκολο να εναρμονίσουμε με αυτήν την νέα νοοτροπία; Η μείωση λ.χ. των εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα αποτελεί αντικείμενο σκληρών διαπραγματεύσεων μεταξύ των κρατών, καθόσον κανένα δεν επιθυμεί να “θυσιάσει” ούτε καν μέρος της βιομηχανικής του ανάπτυξης προς χάριν του περιβάλλοντος των επομένων γενεών. Ο έλεγχος της επιθυμίας του νεωτερικού ανθρώπου να καταναλώνει, να καταναλώνει “εδώ και τώρα”, να “αναπτύσσεται” χάριν αυτής της κατανάλωσης πού έχει αναχθεί σχεδόν σε οντολογικό επίπεδο, αδιαφορώντας για τις συνέπειες που αυτό θα έχει για τις επόμενες γενεές, έχει ήδη γίνει φανερό πως δεν μπορεί να ελεγχθεί από δικαστικά ή φορολογικά συστήματα, ή άλλων ειδών άσκηση εξουσίας. Η αποτελεσματικότητα όλων αυτών είναι φανερά περιορισμένη, πόσον μάλλον στο μελλοντικό διεθνοποιημένο τοπίο όπου τα κράτη συρρικνώνονται, και μαζί τους και οι όποιες “πολιτικές” που μπορούν να ασκήσουν. Η “βιωσιμότητα” προϋποθέτει πρώτα απ’ όλα μία αλλαγή της ανθρώπινης στάσης. Καλεί τις κοινωνίες του σήμερα να μεριμνήσουν για τις κοινωνίες του αύριο. Απαιτεί από τον άνθρωπο Ιστορική συνείδηση, απαιτεί απ’ αυτόν να θεωρήσει τον εαυτό του ως τουλάχιστον συμμέτοχο της Ιστορίας (του), απαιτεί από αυτόν να διαφοροποιήσει τις σημερινές προτεραιότητες του βίου του. Αυτό όμως έχει να κάνει με την φιλοσοφική θεμελίωση των κοινωνιών και η φιλοσοφική θέσμιση των νεωτερικών χρόνων που διανύουμε φαίνεται να αποκλείει κάτι τέτοιο, όπως θα δούμε παρακάτω.

**Β. ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΦΙΛΟΣΟΦΙΚΗΣ ΘΕΣΜΙΣΗΣ ΤΩΝ ΚΟΙΝΩΝΙΩΝ. Η ΦΙΛΟΣΟΦΙΚΗ ΘΕΣΜΙΣΗ ΤΩΝ ΜΟΝΤΕΡΝΩΝ ΧΡΟΝΩΝ**

Έχει γίνει πλέον από όλους κατανοητό πως οι κοινωνίες υπάρχουν, επιβιώνουν και εξελίσσονται, πάνω σε στοιχεία φαντασιακά, εξ’ αιτίας δηλαδή φαντασιακών σημασιών και όχι πάνω σε στοιχεία “πραγματικά”, με την σημερινή συρρικνωμένη έννοια του όρου, ή πάνω σε στοιχεία “οικονομικά”, με την στενά οικονομική έννοια του όρου. Κάνουμε αυτές τις διευκρινίσεις γιατί τελικώς και το κοινώς καλούμενο “φαντασιακό” περί πραγματικού πρόκειται. Ο ίδιος ο Marx διαβεβαίωνε πως ο Απόλλων των Δελφών ήταν στη ζωή των Ελλήνων μία δύναμη τόσο πραγματική όσο και οποιαδήποτε άλλη, η δε υποτιθέμενη “πραγματική” Οικονομία έχει καταδήλως φαντασιακά θεμέλια: η περίφημη Πολιτική Οικονομία δεν είναι παρά επιστήμη της ανθρώπινης συμπεριφοράς και έχει πρωτίστως να κάνει με τις προτεραιότητες της ζωής των ανθρώπων, των αναγκών τους και των επιθυμιών τους, που διαμορφώνονται από σημασίες φαντασιακές, τουλάχιστον εξ’ ίσου με τις όποιες “πραγματικές” ανάγκες, επιθυμίες και προτεραιότητες και στο βαθμό που αυτές είναι ανεξάρτητες από τις “φαντασιακές”. Οι κοινωνιολόγοι σήμερα αποδέχονται σχεδόν στο σύνολό τους την “φαντασιακή θέσμιση των κοινωνιών” - όπως την διετύπωσε ο Κ. Καστοριάδης[[4]](#footnote-4) - και το ότι χωρίς φαντασιακή θεμελίωση δεν θα υπήρχε ούτε κοινωνία ούτε ιστορία. Οι φαντασιακές σημασίες είναι που κοινωνικοποιούν τα άτομα, τους δίνουν ταυτότητα, κριτήρια, κανόνες, αξίες και προτεραιότητες ζωής και συνέχουν την καταπληκτική ποικιλία, συνεργία και ισορροπία των θεσμών, μέσα σε μια κοινωνία.

Θα πρέπει όμως να συμπληρώσουμε κάτι πολύ βασικό, κατά την γνώμη μας, πάνω στο θέμα αυτό, που είτε αγνοείται είτε δεν του δίδεται η πρέπουσα σημασία, με συνέπεια όχι μόνο την ελλιπή, αλλά την ολωσδιόλου λανθασμένη αντίληψη του Τρόπου με τον οποίον ο άνθρωπος υπάρχει, δρα, αναπτύσσεται, δημιουργεί Ιστορία: Η φαντασιακή αυτή θέσμιση των κοινωνιών οφείλεται στον Τρόπο με τον οποίον ο Άνθρωπος κάθε φορά αντιλαμβάνεται και ερμηνεύει τον Κόσμο μέσα στον οποίον βρίσκεται, με τις όποιες χωρικές, χρονικές ή άλλου είδους διαστάσεις ή ποιότητές του, καθώς και την υπαρξιακή θέση και ρόλο του μέσα σ’ αυτόν, οφείλεται με άλλα λόγια στην φιλοσοφική του στάση. Οφείλεται, αυτή η φαντασιακή θεμελίωση των κοινωνιών, στην φιλοσοφική στάση των ανθρώπων ως άτομα -ο δε Άνθρωπος είναι κατ’ εξοχήν και από τη φύση του φιλοσοφικό ον - και ως κοινωνία, κοινωνία με φιλοσοφική θεμελίωση, φιλοσοφικό συλλογικό σχέδιο και στόχο. Είναι προφανές ότι εδώ πρέπει να αντικατασταθεί ο όρος “φαντασιακή θέσμιση της κοινωνίας” με τους καταδήλως ακριβέστερους “φιλοσοφική θέσμιση της κοινωνίας” ή “οντολογική θέσμιση της κοινωνίας”.

Μία προσεκτική αναδρομή στην Ιστορία, επιβεβαιώνει πως πρωταρχικό μέλημα του Ανθρώπου -βασική, αν όχι η βασικότερη, προτεραιότητα της ίδιας του της ζωής - υπήρξε η συνδιαλλαγή του με τον κάθε φορά θεωρούμενο ως προϋπάρχοντα Κόσμο, η με τον ένα ή τον άλλο τρόπο επέκταση της χωρικής και χρονικής του εμβέλειας προς αυτόν τον προϋπάρχοντα Κόσμο, προαιώνια αρχή ή τάξη, εκπορεύουσα αρχή ή ό,τι άλλο αυτός ο Κόσμος σήμαινε γι’ αυτόν, με στόχο την ικανοποίηση της ζωτικής γι’ αυτόν ανάγκης να αποκτήσει υπαρξιακή ταυτότητα και σιγουριά: Ήδη από την αυγή της Ιστορίας του Ανθρώπου, στην λεγόμενη προ-ιστορία, κεντρικό ρόλο στις κοινωνίες των ανθρώπων των σπηλαίων διαδραμάτιζε ο Σαμάν της φυλής - μάγος, αρχηγός ή ιερέας - ακριβώς γιατί είχε την ικανότητα να επικοινωνεί ή να ελέγχει το επέκεινα της “φυσικής” και ορατής πραγματικότητας. Στην αμέσως μετέπειτα μεγαλιθική περίοδο της προϊστορίας, αυτή την ανάγκη Κοσμικής επικοινωνίας ικανοποιούσαν τα Menhir. Πρόκειται περί τεραστίων όρθιων λίθων, έφταναν μέχρι τους 300 τόνους σε βάρος και τα 23 μέτρα σε ύψος, που τοποθετούνταν ανά εκατοντάδες σε σειρές ή σε κύκλο, με προφανή συμπαντικό συμβολισμό και αισθητική δύναμη. Η προτεραιότητα που δινόταν στην δια μέσου αυτών Κοσμική επικοινωνία ή “κοσμική επέκταση” της καθημερινής “φυσικής ζωής” είναι προφανής: δεν έχουν σωθεί κατοικίες ή άλλου είδους κτίσματα που να ικανοποιούν τις λεγόμενες καθημερινές ανάγκες, που σημαίνει ότι αυτές δεν αποτελούσαν γι’ αυτούς τη αποκλειστική προτεραιότητα της ζωής τους, κάθε άλλο μάλιστα: είναι σαφές πως η ανάγκη εξήγησης του Κόσμου, εύρεσης υπαρξιακού πεδίου αναφοράς της ανθρωπότητας, επέκτασης της εμβέλειας της καθημερινής “φυσικής” ζωής, υπήρξε αν όχι το πρωταρχικό, τουλάχιστον εκ των πρωταρχικών μελημάτων των ανθρώπων. Στην Αίγυπτο, όλη η ζωή φαίνεται να ήταν μία τελετή ένταξης στην αιώνια Τάξη: αυτό προδίδει η αρχιτεκτονική τους - καταδήλως εκφράζουσα αυτήν την προτεραιότητα της ζωής των αιγυπτίων - με τις διακοσμητικές παραστάσεις της, καθώς και όλες τις υπόλοιπες μορφές Τέχνης. Στην Ελλάδα η ερμηνεία του Κόσμου και της υπαρξιακής θέσης και ρόλου του Ανθρώπου μέσα σ’ αυτόν, περιεβλήθη την μορφή του Μύθου. Οι Έλληνες κατέβασαν τους Θεούς χαμηλά στη γη, για ν’ ανέβουν στην συνέχεια ψηλά μαζί τους. Αυτή η ελληνική πολιτιστική πρόταση, απετέλεσε γι’ αυτούς σαφή προτεραιότητα βίου, που σαφώς εκφραζόταν σε κάθε εκδήλωσή τους: στη Πολιτική, στο Θέατρο, στη συστηματική Σκέψη - αυτό που σήμερα ονομάζουμε φιλοσοφία - στην αρχιτεκτονική και στις υπόλοιπες μορφές της Τέχνης. Η πρώτη Ρωμαϊκή περίοδος - δηλ. αυτή κατά την οποία πρωτεύουσα της αυτοκρατορίας ήταν η Ρώμη- δεν στάθηκε ικανή να ανακόψει την δυναμική της ελληνικής πολιτιστικής πρότασης, που οδήγησε σε μια νέα ακμή, στη λεγόμενη βυζαντινή εποχή: σαφής προτεραιότητα του βίου η “θέωση” του Ανθρώπου, η καλλιέργεια, μέσω της εκκλησιαστικής εμπειρίας, της σχέσης Θεού και Ανθρώπου. Μία από τις αυστηρότερες ποινές για τους χριστιανούς της εποχής εκείνης, υπήρξε ο αποκλεισμός τους από την θεία λειτουργία, από την καθημερινή δηλαδή προσπάθειας καλλιέργειας της Προσωπικής τους σχέσης με την εκπορεύουσα αρχή τους, την Αλήθεια, τον Θεό.

Αλλά και από την λεγόμενη Αναγέννηση και μετά, μέχρι τις μέρες μας, η φιλοσοφική θεμελίωση ή θέσμιση των κοινωνιών είναι που καθορίζει τον τρόπο ύπαρξης και εξέλιξής τους, είναι που καθορίζει τον τρόπο ζωής και σκέψης των ανθρώπων. Η σταδιακή απόρριψη των μέχρι τότε Οντολογιών - που αδόκιμα ονομάζονται “θρησκείες”, με την σημερινή επικρατούσα αντίληψη περί της εννοίας του όρου αυτού - δεν σημαίνει πως οι κοινωνίες έχουν πάψει να είναι φιλοσοφικώς θεμελιωμένες, παρά την φαινομενική οπισθοχώρηση της συστηματικής φιλοσοφικής σκέψης, που και αυτό δεν είναι αληθές: ναι μεν οι παραδοσιακά αποκαλούμενοι φιλόσοφοι εγκατέλειψαν σταδιακώς κάθε προσπάθεια συστηματικής οντολογικής σκέψης, αυτή όμως δεν έπαψε να υπάρχει: οι Φυσικοί είναι αυτοί που, ίσως άθελά τους, δούλεψαν πάνω σ’αυτήν, την διέπλασαν και την πέρασαν στις κοινωνίες τους, δημιουργώντας μία άλλη Κοσμοεικόνα, μια άλλη αντίληψη περί του Κόσμου, της έννοιας της Ύπαρξης και της πραγματικότητας, περί του Ανθρώπου και του ρόλου του μέσα σ’ αυτόν τον νέο Κόσμο, περί του Ανθρώπου και της σχέσης του με τον Χώρο και τον Χρόνο. Από την λεγόμενη λοιπόν Αναγέννηση, ξεκινά μία σταδιακή εγκατάλειψη όλων των μέχρι τότε υπαρξιακών πεδίων αναφοράς της ανθρωπότητας. Ο γεωκεντρικός Κόσμος των Ελλήνων και ο ανθρωποκεντρικός Κόσμος του Μεσαίωνα, αντικαθίστανται σταδιακώς μ’ έναν Κόσμο αποκεντρωμένο και ατελείωτο, που θα γίνει χώρος γεωμετρικοποιημένος και άπειρος, και τελικώς “μηχανικός” όταν η Κοσμολογία γίνει Φυσική θεωρία με τον θρίαμβο του Νεύτωνα. Την διαδρομή αυτή της Σκέψης, σηματοδοτούν διαδοχικώς ο Nicolas de Cues - που πρώτος έθεσε το 1440 θέμα περί απειρίας του Κόσμου - ο Μπρούνο, ο Κέπλερ, ο Κοπέρνικος, ο Γαλιλαίος, Ο Ντεκάρτ και τέλος ο Νεύτων .Η εγκατάλειψη της ιδέας του Κόσμου (που ως όρος είναι συνδεδεμένος με την γεωκεντρική αντίληψη του σύμπαντος), και η γεωμετρικοποίηση του χώρου, συνιστούν την στροφή της Σκέψης του XVII αιώνος που συνίσταται στα εξής:

α. Ο Κόσμος ως ένα περατό ‘Ολον, που υπακούει σε κάποια ανώτερη Τάξη και του οποίου η χωρική δομή συνεπάγεται μία ιεραρχία αξιών και μία τελειότητα και αρμονία, ο Κόσμος στον οποίον πάνω από μία Γη πλήρη, συμπαγή, έχουσα βάρος, και που είναι κέντρο αλλαγών και φθοράς, “υψούνται” αστρικές σφαίρες και άστρα αβαρή, άφθαρτα και φωτεινά, αντικαθίσταται από ένα Σύμπαν ‘Απειρο. Το ‘Απειρο αυτό Σύμπαν δεν περιέχει πλέον καμία φυσική ιεραρχία, αλλά είναι μόνον ενωμένο χάρη στους κοινούς νόμους που διέπουν όλα τα μέρη του, είναι ένα Σύμπαν του οποίου όλα τα συστατικά, ακόμα και τα “έσχατα τοποθετημένα”, βρίσκονται όλα στο ίδιο οντολογικό επίπεδο.

β. Ο πραγματικός χώρος του Σύμπαντος ταυτίζεται, ως προς την δομή του, με την δομή του χώρου της Ευκλείδιας Γεωμετρίας: η Αριστοτελική σύλληψη του χώρου ως σύνολο διαφοροποιημένων ενδοκοσμικών Τόπων, αντικαθίσταται από αυτήν του χώρου της Ευκλείδιας Γεωμετρίας, που ορίζει έκταση ομογενή και αναγκαστικώς ατελείωτη.

Όλα αυτά συνεπάγονται την απόρριψη από την επιστημονική Σκέψη κάθε θεώρησης βασισμένης σε έννοιες αξίας, τελειότητα, αρμονίας, και καταλήγουν στην πλήρη απόρριψη των αξιών του Είναι και στο οριστικό διαζύγιο μεταξύ του Κόσμου των Αξιών και του Κόσμου των πραγματικών Γεγονότων[[5]](#footnote-5). Οι συνέπειες για τον Άνθρωπο αυτής της επανάστασης στην Σκέψη, υπήρξαν πολύ σημαντικές: Ο Άνθρωπος χάνει την θέση του στον Κόσμο, ή καλλίτερα χάνει τον ίδιο τον Κόσμο που υπήρξε το πλαίσιο της ύπαρξής του και που ήταν το αντικείμενο της γνώσης του. Καταλήξαμε σε μία άνευ ιστορικού προηγουμένου θεώρηση πως ο Κόσμος, το Σύμπαν, η Πραγματικότητα, δεν είναι τίποτα περισσότερο από μία μεγάλη μηχανή που υπακούει σε συγκεκριμένους “φυσικούς νόμους”, δεν είναι τίποτ’ άλλο παρά ένα καλοκουρδισμένο ρολόι που ελάχιστα ενδιαφέρει ποιός το κατασκεύασε, αφού τώρα φαίνεται να λειτουργεί από μόνο του με αυστηρή “λογική” συνέπεια. Αν ο άνθρωπος αποκρυπτογραφήσει αυτούς τους “φυσικούς νόμους”, τότε θα μπορεί να ελέγξει την Φύση, την ίδια την Πραγματικότητα, τον ίδιο τον Κόσμο, και να τους καταστήσει υπηρετικούς των δικών του “αναγκών” και επιδιώξεων, που έχουν επικεντρωθεί πλέον στο εκάστοτε παρόν, στην νέα έννοια περί “ανάπτυξης” και ευζωίας που γνωρίζουμε. Αυτό δε, γιατί η νέα αυτή μηχανιστική εικόνα για το Σύμπαν και την λειτουργία του, επεκτάθηκε μοιραίως και στην βιολογία με την σχεδόν αυτονόητη επικράτηση της ολιστικής δαρβίνειας αντίληψης περί των “ειδών”, του ανθρώπου και της ίδιας τελικώς της Ιστορίας. Ο Άνθρωπος δεν αποτελεί παρά κρίκο στην αλυσίδα της εξέλιξης των ειδών, βρίσκεται στο ίδιο υπαρκτικό επίπεδο με τα υπόλοιπα έμβια όντα του πλανήτη αυτού, δεν αποτελεί παρά ένα τυχαίο “φυσικό” σύμπτωμα.

Αυτή λοιπόν είναι η φιλοσοφική θεμελίωση των μοντέρνων χρόνων, η φιλοσοφική θέσμιση των μοντέρνων χρόνων, των χρόνων όπου κυριαρχεί, τουλάχιστον “επισήμως”, η νευτώνια αντίληψη περί πραγματικότητα και η δαρβίνεια αντίληψη της Ιστορίας: Υπαρξιακό κενό. Κανείς μάλιστα δεν φαίνεται να ενοχλείται απ’αυτό, μήτε καν οι “φιλόσοφοι” που δεν ασχολούνται πλέον παρά με την θεμελίωση μιας νέας “μεταφιλοσοφίας”, που δεν έχει να κάνει με οντολογικά ζητήματα. Καμιά αναζήτηση βαθύτερου νοήματος της Ζωής ούτε και κανένα πραγματικά συλλογικό σχέδιο, δεν μοιάζουν να κινούν πλέον τις κοινωνίες. Η Πολιτική, που παλαιότερα είχε ως στόχο την προώθηση συλλογικών οραμάτων επέκτασης της εμβέλειας των ανθρώπων και των κοινωνιών τους στον Κόσμο και στην Ιστορία, και πρόσδοσης υπαρξιακού Ιστορικού και Κοσμικού νοήματος και ρόλου στις κοινωνιών των οποίων υπήρξε εκφραστής, έχει προ πολλού εκπέσει σε μία τεχνογραφειοκρατική διαχειριστική πρακτική. Η όποια προσπάθεια νοηματοδότησης της ανθρώπινης ύπαρξης δεν αφορά παρά μόνο στο παρόν. Η οποιαδήποτε προσπάθεια επέκτασης της χωρικής και χρονικής εμβελείας του σημερινού ανθρώπου στερείται νοήματος. Η παραγωγή και η κατανάλωση, “εδώ και τώρα”, έχουν αναχθεί σε οντολογικό επίπεδο: πλήρης ιδιώτευση, το τέλος της Σκέψης, το τέλος της Κοινωνίας, το τέλος της Ιστορίας. Οι όποιοι “ηθικοί” κανόνες που κατά καιρούς και κατά διαφόρους τρόπους επικαλούμεθα για την καθημερινή ζωή μας - π.χ. μέσω “θρησκειών”, κοινωνικοπολιτικών ιδεολογιών ή διαφόρων “οικολογιών” - αν δεν συνάδουν απολύτως με την φιλοσοφική θεμελίωση της νεωτερικής μας εποχής[[6]](#footnote-6), δεν αποτελούν παρά άλλοθί της ή έστω ανιδιοτελείς τρόπους αποπροσανατολισμού της Σκέψης και άρα παγίωσης αυτού του νεωτερικού Τρόπου.

**Γ. Η “ΒΙΩΣΙΜΟΤΗΤΑ” ΩΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΟΣ ΣΤΟΧΟΣ Ή ΠΡΟΣ ΜΙΑ ΝΕΑ ΦΙΛΟΣΟΦΙΚΗ ΘΕΣΜΙΣΗ ΤΩΝ ΚΟΙΝΩΝΙΩΝ**

Από τα παραπάνω έχει γίνει πιστεύουμε φανερό πως η αναγωγή της “βιωσιμότητας” σε κοινωνικό συλλογικό στόχο, δηλ. για να αποτελέσουν οι στόχοι της προτεραιότητα των κοινωνιών, θα πρέπει να αλλάξει η ίδια η φιλοσοφική θέσμιση των νεωτερικών χρόνων που διανύουμε. Θα πρέπει ο Άνθρωπος να επαναθεωρήσει την ύπαρξή του ως ενταγμένη εντός ενός χωρικού και χρονικού Όλου που υπερβαίνει τον χώρο και τον χρόνο της λεγόμενης σήμερα “φυσικής” του ζωής, να επαναποκτήσει την συνείδηση πως είναι καθοριστικός παράγοντας ή δημιουργός της Ιστορίας(του). Κατ’ επέκταση οι κοινωνίες να επαναθέσουν συλλογικούς στόχους χωρικής και χρονικής, δηλ. Ιστορικής, επέκτασης της εμβέλειάς τους, ως απαίτηση αυτού του νέου (για την νεωτερική εποχή μας) νοήματος του βίου. Έχουμε την άποψη πως βρισκόμαστε προ των πυλών μιας τέτοιας πολιτιστικής αλλαγής.

Πρώτ’ απ’ όλα η πεποίθηση πως ο άνθρωπος αποτελεί μέρος ενός ευρύτερου της “φυσικής” του ζωής χωρικού και χρονικού Όλου προς το οποίον επιδιώκει επέκταση της εμβέλειάς του, ουδέποτε έπαψε να αποτελεί συλλογικό ασυνείδητο - όπως θα ‘λεγε ο Jung- παρά την περί του αντιθέτου, μέχρι τώρα, εμμονή των διανοουμένων της Δύσης. Στηρίζουμε αυτήν την πεποίθησή μας πρώτ’ απ’ όλα στην διαπίστωση οτι πάμπολλες συνήθειες της καθημερινής ζωής υποκρύπτουν σε λανθάνουσα μορφή, την άρνηση του Ανθρώπου να θωρήσει εαυτόν περιορισμένο στα στενά χωρικά και χρονικά όρια της “φυσικής” του παρουσίας. Είναι χαρακτηριστικό ότι η αποστέρηση της ζωής κάθε βαθύτερου νοήματος δεν έγινε πραγματικά αποδεκτή μήτε από τους οπαδούς των λεγομένων μη μεταφυσικών (μετα την νευτώνια Φυσική) ή “υλιστικών” τρόπων αντίληψης της πραγματικότητας: Λαμπρά μαυσωλεία (έως ταρίχευσης των ηγετών) αφιερώθηκαν π.χ. σε όλους τους κομμουνιστές ηγέτες, οι λαοί όλου του κόσμου εξακολουθούν να συμμετέχουν σε διάφορα είδη τελετών - οι δε ψυχολόγοι της Gestalt μας εξηγούν πως η τελετή εκφράζει την επιθυμία των ανθρώπων να συμμετάσχουν ή να μεταφερθούν σε ένα υψηλότερο επίπεδο ύπαρξης - οι “μεταφυσικές” Παραδόσεις επιζούν στην σύγχρονη καθημερινή ζωή όλων των λαών, κ.λ.π.

Αλλά, πέραν της εμμονής των λαών προς την αναζήτηση ή την πίστη σε μία μεγαλύτερη εμβέλεια της ζωής τους- δηλ. σε αυτό που γεννά την Ιστορία- η μέχρι σημείου επαναπροσδιορισμού τους ραγδαία εξέλιξη των επιστημών, ξαναβάζει σήμερα στο παιχνίδι, τα μεγάλα οντολογικά ζητήματα. Είναι η σύγχρονη Φυσική που βρίσκεται επικεφαλής αυτής της ριζικής αλλαγής, αναγέννησης ή επαναδημιουργίας Σκέψης, καθ ’όσον είναι αυτή που μας έχει σχεδόν εισαγάγει σε μία μετα-νευτώνια ή μετα-Φυσική εποχή, έχοντας στρέψει τις έρευνές μας προς μία ολωσδιόλου νέα θεώρηση της πραγματικότητας, του Χώρου και του Χρόνου, της Αλήθειας και του Κόσμου. Το δε εντυπωσιακό εδώ, είναι ότι αυτή η σύγχρονη Φυσική συχνά καταλήγει σε οντολογικά συμπεράσματα συνάδοντα με οντολογίες παλαιών Παραδόσεων. Έχουμε την άποψη ότι τόσο εξ’ αιτίας αυτού, αλλά όσο και του ολοένα και περισσότερο συνειδητοποιούμενου Ιστορικού αδιεξόδου στο οποίο έχει σήμερα περιπέσει η ανθρωπότητα -δηλ. των καταδήλων οικονομικών και κοινωνικών και οικολογικών αδιεξόδων - είναι που είμαστε μάρτυρες μιας επαναξιολόγησης από τη Δύση των τοπικών παραδόσεων των περιφερειών της, παραδόσεων που μέχρι τώρα είτε αγνοούσε είτε υποτιμούσε[[7]](#footnote-7). O λεγόμενος πολυπολιτισμός έχει καταστεί κάτι σαν πολιτιστική πολιτική ή στρατηγική της Ενωμένης Ευρώπης, πολλές είναι οι περί αυτού επικλήσεις ευρωπαίων και αμερικανών διανοουμένων. Αυτό είναι κάτι που καταδήλως υποκρύπτει την αναζήτηση χαμένων αξιών και ίσως, δεδομένων και των νέων οριζόντων που άνοιξε για την Σκέψη η νέα Φυσική, οδηγήσει σε μια μεγάλη Πολιτιστική Σύνθεση, σε μία αναγέννηση της Ιστορίας.
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1. Το πρώτο “εθνικό πάρκο” ιδρύθηκε το 1864, όταν το Αμερικανικό Κογκρέσσο ψήφισε ομόφωνα την διακήρυξη διαφύλαξης της κοιλάδας Yosemite και το γειτονικό δάσος της Sequoia της Mariposa σε “φυσικό απόθεμα”. Βλ. Χατηστάθη Αθ. – Ισπικούδη Ιωαν. “Προστασία της Φύσης και Αρχιτεκτονική Τοπίου”, εκδ. Γιαχούδη-Παχούδη Ο.Ε., Θεσσαλονίκη 1995, σελ. 9-11 [↑](#footnote-ref-1)
2. Ηδη από το 1768 στη “Φιλοσοφική Επιθεώρηση της Δημιουργίας Ζώων” ο Ζ. Μπούκνερ αναρωτιόταν μήπως η μεταμόρφωση της αμερικανικής άγριας φύσης καταστρέψει τον “ιστό της ζωής” και “το συνολικό σχέδιο της θείας πρόνοιας”. Το 1867 ο Ζ. Μιούιρ πρότεινε “σεβασμό στα δικαιώματα όλων των υπολοίπων ειδών της Δημιουργίας”, στις αρχές του αιώνα ο Α.Σβάιτσερ πρότεινε “βαθειά ευλάβεια απέναντι στη ζωή”, ο Λ. Χάυντ Μπέιλυ συνιστούσε την ηθική θεώριση της “άγιας γής”, ενώ στην δεκαετία του ’40 ο Α. Λέοπολντ μιλούσε γιά μια ολιστική βιοκεντρική ηθική, την οποία ονόμαζε “ηθική της γής”.Βλ. Ρόντερικ Φρέϊζερ Νας “Τα δικαιώματα της Φύσης – ιστορία περιβαλλοντικής ηθικής”, εκδ. Θυμέλη, Αθήνα 1995. [↑](#footnote-ref-2)
3. Όρο που χρησιμοποιεί ο Μιχαήλ Δεκλερής στο βιβλίο του “Ο δωδεκάδελτος του Περιβάλλοντος”, Εκδόσεις Αντ. Σάκκουλα, Αθήνα 1996 [↑](#footnote-ref-3)
4. Καστοριάδης Κορνήλιος, “Η φαντασιακή θέσμιση της κοινωνίας”, Εκδ.Ρέππα, Αθήνα 1981. [↑](#footnote-ref-4)
5. λεπτομερέστερη ανάλυση στο βιβλίου του Koyre Alexandre, “Du Monde clos a l’ Univers Infini”, ed. Gallimard,

   Paris 1962. [↑](#footnote-ref-5)
6. Η λεγόμενη “Βαθιά οικολογία”, π.χ., δεν κάνει άλλο από το να υπερθεματίζει στην δαρβίνεια αντίληψη περί Ιστορίας, καθ’ όσον θεωρεί τον Ανθρωπο στο ίδιο οντολογικό επίπεδο με τα άλλα έμβια όντα του πλανήτη αυτού. [↑](#footnote-ref-6)
7. Οι Αγγλοσάξονες εθνολόγοι εισήγαγαν, σχετικώς προσφάτως, τον επιστημονικό όρο “acculturation” που έχει την εξής καθιερωμένη έννοια: ‘Οταν μία χώρα, που έχει δική της Παράδοση, τείνει να συμμετάσχει ή να προσκολληθεί στον Δυτικό Πολιτισμό - που τείνει να γίνει παγκόσμιος - υπό την πίεση των αγαθών της Δύσης, ανασύρει πρώτ’ απ’ όλα, ή ακόμα και δημιουργεί, αξίες της δικής της Παράδοσης. Τις προβάλλει, στη συνέχεια, προς πάσα κατεύθυνση, με το αίσθημα πως αυτές οι αξίες είναι ισότιμες ή και ότι ακόμα υπερτερούν των επικρατουσών αξιών της δυτικής κουλτούρας. Η χώρα αυτή έτσι, στηρίζεται σε αυτά τα στοιχεία της καθαρώς δικής της Παράδοσης, που έχει οικουμενική αξία, τα επεξεργάζεται ως τέτοια, ή το συνηθέστερο τα επεξεργάζεται με εξωτερικά δάνεια, δηλ. με την βοήθεια της Δύσης, για να μπορούν αυτά καλλίτερα να έρθουν σε συνδιασμό με τα ανάλογα κυρίαρχα στοιχεία των ανεπτυγμένων κοινωνιών, δηλ. των Δυτικών. Η οικουμενική διάσταση αυτών των Παραδόσεων, επιτρέπει στους γηγενείς χαρακτήρες της “περιορισμένης” αυτής κοινωνίας να εισχωρήσουν και να εγκατασταθούν στην παγκόσμια πραγματικότητα, παρά την δεδομένη ανισότητα και χωρίς αυτό να σημαίνει πως ο κυρίαρχος πολιτισμός, δηλ. ο Δυτικός, δεν επωφελείται. Σ’ αυτήν τη δεδομένη ιεραρχία τα οφέλη είναι και των δύο πλευρών: βλ. στο βιβλίο του Στέλιου Ράμφου “Χρονικό ενός καινούργιου Χρόνου” Κεφ. “Πολιτισμός και συμπολιτισμός”, εκδ. Ίνδικτος 1996. [↑](#footnote-ref-7)