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Όροι που μπήκαν στο λεξιλόγιό μας ως φορείς νοημάτων μεγάλης εμβέλειας –έως φορείς φιλοσοφικών προτάσεων καθοριστικών για την ιστορική πορεία του ανθρώπου- χρησιμοποιούνται σήμερα κατά το μάλλον ή ήττον αυθαιρέτως, επιτείνοντας την όλη σύγχυση στην οποίαν έχουμε περιπέσει. Πόσο μάλλον όταν αυτοί οι όροι υπήρξαν εξ αρχής προβληματικοί ή εν πάση περιπτώσει αμφιλεγόμενης εγκυρότητας. Ένας από αυτούς τους όρους είναι η λέξη «ανθρωπισμός».

Ο όρος αυτός επινοήθηκε στις αρχές του 19ου αιώνα, χαρακτηρίζοντας τη στροφή στην αρχαία Ελληνική και Ρωμαϊκή παράδοση, ως αντίδραση στον τρόπο ελέγχου των κοινωνιών από ιερατεία που επικαλούνταν το φόβο του Θεού και ως μόνοι γνήσιοι εκπρόσωποί του, κυριαρχούσαν ως κοσμική εξουσία. Ο όρος αυτός αναφερόταν αρχικώς στην Αναγέννηση, με τον όρο «αναγεννησιακός ανθρωπισμός», αλλά και ευρύτερα στην περίοδο από τον 13ο αιώνα και εξής. Στόχος υπήρξε τότε η ανάγκη μετατροπής των κοινωνιών της μεσαιωνικής Ευρώπης από «θεοκεντρικές» σε «ανθρωποκεντρικές».

Αυτός ο τρόπος όμως επαναξιολόγησης και ανάδειξης των αρχαίων παραδόσεων, δεν υπήρξε παρά συνεπής στη γενικότερη φιλοσοφική θεμελίωση του ανθρώπου της αναδυόμενης τότε νέας εποχής (αναφερόμαστε πάντοτε στη μεσαιωνική Ευρώπη), αυτήν της «νεωτερικότητας», με σαφή στρέβλωση των χαρακτηριστικών των παλαιότερων κοινωνιών. Η έννοια του Θεού και ο ρόλος του στις προηγούμενες εποχές δεν δικαιολογούσαν το γενικό, για όλες δηλαδή τις κοινωνίες της εποχής, όρο «θεοκρατικότητα», αλλά ούτε η προωθούμενη νέα εννοιοδότηση των κοινωνιών δικαιολογούσε τον όρο «ανθρωποκεντρικότητα». Είναι χαρακτηριστικό της σύγχυσης που προκάλεσε ο όρος «ανθρωπισμός», το γεγονός ότι επακολούθησαν διάφορες και αντιφατικές ερμηνείες του. Η μεγαλύτερη μάλιστα αντίδραση στο αρχικό του νόημα εμφανίστηκε από τον «αμερικανικό ανθρωπισμό», όπως αυτός εκφράστηκε από τον L . Mercier, που βρισκόταν στον αντίποδα του λόγου της αρχικής επινόησης του όρου.

Με μια πρώτη ανάγνωση του όρου, ο ανθρωπισμός υποδηλώνει την τοποθέτηση του ανθρώπου, του ανθρώπου ως άνθρωπο, ως κύρια μέριμνα κάθε σκέψης και κάθε πράξης. Δηλαδή σκέψη και πράξη από τον άνθρωπο για τον άνθρωπο. Η ιστορία δείχνει πως το πρώτο μέλημα του ανθρώπου υπήρξε η νοηματοδότηση της ύπαρξής του, αλλά και εξακολουθεί αυτό να αποτελεί προτεραιότητά του. Πρόκειται περί ζωτικού για την ίδια του τη ζωή ζητούμενου. Από αυτήν την νοηματοδότηση προκύπτει ως συνέπεια ο τρόπος νοηματοδότησης του Άλλου και ο τρόποςνοηματοδότησης και ύπαρξης της κοινωνίας. Πρώτα δηλαδή νοηματοδοτώ τον άνθρωπο ως άνθρωπο, δηλαδή νοηματοδοτώ τον εαυτό μου -τον νοηματοδοτώ ως ύπαρξη, ως μέλος κοινωνίας και ως μέλος ενός Κόσμου- και συνέχεια εξ αιτίας αυτής της νοηματοδότησης επιλέγω τις προτεραιότητες της ζωής μου. Η νοηματοδότηση του Άλλου και της κοινωνίας και ο τρόπος δράσης και συμπεριφοράς του ανθρώπου εξαρτώνται από αυτά.

Ο άνθρωπος επεδίωκε και επιδιώκει να υπάρξει αντιεντροπικά, για να θυμηθούμε τον όρο αυτό της Φυσικής, όρο που επεκτείνοντάς τον στην ανθρώπινη παρουσία θα αναφερόταν στο βαθμό διάλυσης, εκφυλισμού ή αποδιοργάνωσής του στο περιβάλλον. Διερωτάται λοιπόν για την ύπαρξή του για να νοηματοδοτήσει τη ζωή του και ορίζει προτεραιότητες δράσης, για να επεκτείνει την εμβέλειά του, εκεί που νομίζει πως ενισχύεται υπαρξιακά. Ο άνθρωπος σκέφτεται και δρα, λειτουργούσε και λειτουργεί «ανθρωπιστικά» υπό την έννοια αυτή του ανθρωπισμού. Με τη σκέψη του και τη δράση του στηριζόμενη στον τρόπο που κάθε φορά θεωρεί την αντιεντροπική του δράση, που στηρίζεται στον τρόπο που κάθε φορά θεωρεί τον εαυτό του εντός του περιβάλλοντος που βρέθηκε να ζει. Έως βαθμού ενδεχομένως άρνησης κάθε αντιεντροπικής δράσης, αν ο τρόπος νοηματοδότησης του εαυτού του τον οδηγεί προς αυτό. Χαρακτηριστικό, με άλλα λόγια, του ανθρώπου, είναι η αναζήτηση νοήματος της ύπαρξής του και αναζήτηση τρόπων για να κατισχύσει των αγνώστων και εχθρικών γι’ αυτών στοιχείων της ζωής του, αποκτώντας διάρκεια. Με πρώτο εχθρικό στοιχείο αυτό του θανάτου. Μέσο του η σκέψη, σκέψη που πλανάται και περιπλανάται προς αναζήτηση της Αλήθειας, όπως θα έλεγε ο Αξελός, αλλά με απαραίτητη αυτή τη περιπλάνηση, που του δίνει κάθε φορά το στήριγμα της παρουσίας του στη γη ετούτη.

Σχηματικώς την ιστορία της Σκέψης, δηλαδή την ιστορία του ανθρώπου, πρέπει να τη χωρίσουμε σε αυτήν του προ-νεωτερικού τρόπου θεώρησης της ύπαρξης και σε αυτό της νεωτερικότητας. Αλλά και την προ-νεωτερικότητα οφείλουμε να τη χωρίσουμε στις περιόδους προ και μετά της ελληνικής πρότασης, με σαφώς διαφορετικά χαρακτηριστικά. Ομοίως και τη νεωτερικότητα οφείλουμε να την χωρίσουμε σε δύο περιόδους: Στην περίοδο μέχρι την φαινόμενη απόλυτη επικράτησή της στη δυτική σκέψη, θεωρούμε μέχρι τον 18ο αιώνα και σε αυτήν μετά την πρώτη οργανωμένη αμφισβήτησή της κατά τον 19ο αιώνα, με το κίνημα του ρομαντισμού. Έκτοτε φαίνεται να συνυπάρχουν ιδέες παλαιές και νέες, χωρίς να είναι φανερό πού αυτή η σύγχυση θα οδηγήσει. Πάντα μιλούμε για τη Δύση, χωρίς αυτό να σημαίνει πως άφησε ανέπαφη την Ανατολή, άλλωστε είναι συζητήσιμο για το ποιά ακριβώς είναι αυτή η Δύση.

Ας τα δούμε αυτά λίγο αναλυτικότερα. Κατά την προ-νεωτερική περίοδο της ιστορίας, ο άνθρωπος θεωρούσε τον εαυτό του ως μέρος μιας ανώτερης πραγματικότητας ή Αλήθειας, πέραν του ορατού και απτού, με την οποίαν Αλήθεια επεδίωκε να έρθει σε συνδιαλλαγή και εγκαθίδρυση οργανικής σχέσης μαζί της. Θεωρούσε, με άλλα λόγια, προτεραιότητα της ζωής του την εγκαθίδρυση επικερδούς γι’ αυτόν συνδιαλλαγής με το εκάστοτε θεωρούμενο πέραν του ορατού και απτού πεδίου ύπαρξής του. Εδώ είναι που διαχωρίζουμε την προ-νεωτερική περίοδο στις προ και μετά την Ελληνική πρόταση περιόδους της.

Στις προ της Ελληνικής πρότασης περιόδους, ο άνθρωπος θεωρείτο ως υπαγόμενος σε ανώτερες Αλήθειες, αδυνατώντας να συμμετάσχει σε αυτές, αδυνατώντας να αποτελέσει οργανικό τους μέρος. Στην λεγόμενη προϊστορία επικαλείτο μαγεία για να βοηθήσει την επιβίωσή του, μετέπειτα δημιουργούσε νοητικά σχήματα που του επέτρεπαν να υπάρξει σε αυτήν με διάρκεια πέραν της γήινης ζωής του, με τις πρώτες προσπάθειες κατίσχυσης επί του μεγάλου του εχθρού, αυτού του θανάτου, πάντα όμως ως μη ενεργός μέτοχος της τότε (θεωρούμενης ως) Αλήθειας. Έτσι, με μαγείες ο Σαμάν εξασφάλιζε το αίσιο πέρας του κυνηγιού, επικαλούμενος ανώτερες δυνάμεις με τις ζωγραφιές στα βάθη των σπηλαίων και οι μετέπειτα προϊστορικοί λαοί με δέος έθεταν σε σειρές και συμβολικές στεφάνες όρθιους λίθους που έφταναν τα 23 μέτρα και τους 300 τόνους. Αυτά τα νούμερα δείχνουν και τη σημασία τους, σημασία που τα ανεδείκνυε ως ζωτικά στοιχεία και προτεραιότητες της ζωής τους. Στη συνέχεια, στην Αίγυπτο, επιχειρείται η κατανίκηση του θανάτου με την τοποθέτηση των νεκρών σε πέτρινους τάφους που του εξασφάλιζαν διάρκεια, συμβολικών πυραμίδων που στοχεύουν στην αιωνιότητα και μουμιοποίησης των αντιπροσώπων των Θεών, δηλαδή του τότε θεωρούμενου –ή κατασκευασμένου- σχήματος της Αλήθειας.

Από τους Έλληνες όμως και εξής ο άνθρωπος επιχειρεί συνδιαλλαγή του με τις ανώτερες και αρχέτυπες πραγματικότητες, επεκτείνοντας προς αυτές την εμβέλειά του ως σώμα και ψυχή. Έχει ευρέως αναλυθεί η αποτύπωση του βαθύτερου ανθρώπινου ψυχισμού στους μύθους που σχηματοποιούν αυτήν την Αλήθεια, μύθοι που αποτελούσαν την άρθρωσή του με αυτή. Εισέρχεται ο Έλληνας στην Ιστορία, καθρεφτίζοντάς την στον ορατό και αισθητό κόσμο του, μέσω της σημασιοδότησης του χώρου της ζωής του, του θεάτρου -με την τραγωδία ως «μίμηση πράξεως σπουδαίας και τελείας», δηλαδή πράξεων που προήρχοντο από κοσμικά αρχέτυπα- αλλά και λοιπών δραστηριοτήτων που αποτελούσαν προτεραιότητες της καθημερινής ζωής του και των «ηθικών[[1]](#endnote-2) αρχών» του.

Την αλαζονεία της Ρώμης, όπου ο άνθρωπος στόχευσε στην κυριαρχία του επί της Γης, αποϊεροποιώντας την Ελληνική παρακαταθήκη, διαδέχτηκε η επίκληση μιας «κατ’ εικόνα και ομοίωσιν» του Θεού παρουσία του, ενός «κατ’ εικόνα και ομοίωσιν» με την Αλήθεια υπαρξιακού του νοήματος. Νόημα ύπαρξης που προκύπτει ως ολοκλήρωση της εισδοχής του ανθρώπου, ως σώμα και ψυχή, στην αναπαράσταση της Αλήθειας από τους Έλληνες, με την συμπλήρωση ή ολοκλήρωση της πλατωνικής και κυρίως της νεοπλατωνικής πρότασης. Ο ελληνικός «κατ’ εικόνα» των Θεών άνθρωπος, δηλαδή της Αλήθειας, αναβιβάζεται πλέον σε «κατ’ εικόνα και ομοίωσίν» της. Ο Χριστιανισμός γίνεται με ενθουσιασμό δεκτός ως φέρων τη νέα σχέση του με αυτήν[[2]](#endnote-3), ως φέρων την υπέρτατη ελπίδα του ανθρώπου. Αναδύεται ένας ολωσδιόλου νέου είδους ανθρωπισμός, με ζητούμενο την ολοκλήρωση του ανθρώπου διά της ενώσής του με το Θεό, διά της «Θέωσής» του[[3]](#endnote-4).

Το σχίσμα των εκκλησιών του 1054, αλλά και ακόμα ενωρίτερα η ίδρυση της Αγίας Ρωμαϊκής Αυτοκρατορίας, στρέβλωσε τη χριστιανική διδασκαλία, «θρησκειοποιώντας» τον Χριστιανισμό» όπως μας εξηγεί ο Χρήστος Γιανναράς, μετατρέποντάς τον δηλαδή σε επιβαλλόμενο κανόνα ζωής, υπό την απειλή της Θείας τιμωρίας. Προφανώς προς αυτήν την κατεύθυνση οδήγησαν και οι κοινωνικές συνθήκες που επικρατούσαν στη μεσαιωνική Ευρώπη[[4]](#endnote-5). Έτσι λοιπόν τα ιερατεία αναλαμβάνουν την αντιπροσώπευση του Θεού επί της γης, μετατρεπόμενα σε σκληρή κοσμική εξουσία. Σε αυτήν την εξουσία, που επικαλείτο το φόβο του Θεού, εναντιώθηκε ο «αναγεννησιακός ανθρωπισμός».

Έτσι αρχίζει η νεωτερική περίοδος, η νέα φιλοσοφική θεμελίωση του ανθρώπου : ο άνθρωπος αδιαφορεί για οποιαδήποτε πέραν του ορατού και απτού πραγματικότητα ή Αλήθεια, γιατί είτε αρνείται την ύπαρξή της είτε γιατί δεν τον ενδιαφέρει να ασχοληθεί με αυτή. Η ύπαρξη ως έννοια ταυτίζεται με τη σκέψη, «cogito ergo sum», «σκέφτομαι άρα υπάρχω». Τούτη η άποψη γρήγορα ενισχύεται από την εξέλιξη της επιστήμης της Φυσικής, που έκτοτε αποκλείει τη παραδοσιακή φιλοσοφία από κάθε οντολογική σκέψη και εμφανίζεται ως η πλέον αρμόδια προς τούτο. Ο πρότερος γεωκεντρικός Κόσμος γίνεται ένας Κόσμος άπειρος και γεωμετρικοποιημένος χώρος, όπου όλα τα στοιχεία του βρίσκονται στο ίδιο οντολογικό επίπεδο και η Γη, ως απειροελάχιστο μέρος του, χάνει τη παλαιά της σημασία και τα παλαιά πλαίσια αναφοράς της. Την ίδια τύχη, θα λέγαμε την ίδια «υπαρξιακή πτώση», έχει και ο άνθρωπος. Η δαρβινική εξέλιξη των ειδών, πιστή συνέπεια της νευτώνειας Φυσικής, επιχειρηματολογεί πως ο άνθρωπος δεν είναι παρά ένα τυχαίο φυσικό συμβάν, άρα πέραν κάθε άλλης οντολογικής διάστασης: η ύπαρξή του αρχίζει με τη γέννησή του και τελειώνει με το θάνατό του. Η επέκταση της εμβέλειάς του λοιπόν δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο μέσα σε αυτά τα στενά χρονικά πλαίσια. Ιδού ο λόγος αναγωγής της κατανάλωσης σε σχεδόν οντολογικό επίπεδο, ιδού η εγκατάλειψη της παλαιάς φιλοσοφίας, δηλαδή της οντολογίας –της «επιστήμης του είναι ως είναι» όπως έλεγε ο Αριστοτέλης: τα οντολογικά ζητήματα λύθηκαν δια παντός. Η μέριμνα εστράφη πλέον στον τρόπο της «εδώ και τώρα» ευδαιμονίας του ανθρώπου, στην εξυπηρετική γι’ αυτό νοργάνωση των κοινωνιών του, ιδού η ανάδειξη της κοινωνιολογίας και στη συνέχεια της ψυχολογίας. Από εκεί ο νέος ανθρωπισμός, επιτρέψτε μου να πω ο ανθρωπισμός του «εδώ και τώρα» και ο ανθρωπισμός που στηρίζεται στα επωφελή για το άτομο «κοινωνικά συμβόλαια».

Αυτός όμως ο ανθρωπισμός δεν φαίνεται να έγινε αποδεκτός από τους λαούς, παρά τα επιστημονικά προς τούτο επιχειρήματα, επιχειρήματα που αποτυπώνονταν στην «επίσημη» αρχιτεκτονική και στις υπόλοιπες «επίσημες» μορφές τέχνης –με την τέχνη υπό τη σημερινή έννοια του όρου. Άλλωστε, η ίδια η εξέλιξη της Φυσικής επιστήμης αμφισβήτησε τις νεωτερικές προτάσεις, όπως θα δούμε στη συνέχεια.

Χρησιμοποιήσαμε προηγουμένως τον όρο «επίσημες μορφές τέχνης», αναφερόμενοι στις μεγάλες δημιουργίες που χρηματοδοτήθηκαν από τους τότε πλούσιους βασιλείς και ευγενείς, γιατί αυτές οι δημιουργίες έμειναν στο χρόνο. Αδυνατούμε δηλαδή να γνωρίζουμε με ποιο τρόπο ο μη πλούσιος λαός αντιμετώπιζε τη σημασιοδότηση του τόπου Κατοικίας του, κατοικία με ευρύτερη έννοια αυτής του σπιτιού. Πάντως το γεγονός πως οι παλαιότερες μορφές που άφηναν οι Τέχνες διαρκούσαν, περίπου οι ίδιες, από μερικές χιλιετίες έως μερικούς αιώνες, ενώ οι νεώτερες τεχνο-τροπίες διαδέχονται ολοένα και γρηγορότερα η μία την άλλη, δείχνει πως αυτές δεν ήταν αποδεκτές από τους λαούς τους, δηλαδή τα φερόμενα από αυτές νοήματα δεν απετέλεσαν συλλογικό στόχο των τότε κοινωνιών. Απετέλεσαν περισσότερο υπόθεση των ομάδων που τις προώθησαν, ομάδων που ενίοτε επίσης συρρικνώνονται σε μερικά άτομα ή και σε ένα μεμονωμένο άτομο. Αυτή η συρρίκνωση ξεκίνησε από την Αναγέννηση, με την αναγνώριση της έννοιας της «ιδιοφυίας». Το μεμονωμένο άτομο ή η ιδιοφυία, απευθύνεται επίσης σε μεμονωμένα άτομα ή ομάδες ατόμων, από τους οποίους επιζητεί αναγνώριση. Επικράτηση της «ιδιωτικότητας» -λέξη που δεν υπήρχε στην αρχαία Ελλάδα- επικράτηση της ατομοκεντρικότητας. Όλα αυτά υπήρξαν επακόλουθα της νεωτερικής νοηματοδότησης του ανθρώπου, του νέου «ανθρωπισμού».

Η πρώτη οργανωμένη πάντως αντίδραση προς τη νεωτερική νοηματοδότηση του ανθρώπου και της ζωής του, ήταν το κίνημα του ρομαντισμού, που έτυχε ευρείας αποδοχής από τους λαούς. Τούτο αποδεικνύεται άλλωστε και από την ίδια την ύπαρξη του νεοελληνικού κράτους: η Ελληνική παράδοση, όπως και αυτή της εξέλιξής της με το χριστιανικό βίωμα του Θεού, μέσω ενός «κατ’ Αλήθειαν βίου», απετέλεσαν διέξοδο της ρομαντικής Δύσης από το οντολογικό κενό που δημιούργησε η νεωτερική αδιαφορία αναζήτησης ευρύτερης εμβέλειας του ανθρώπου, από αυτήν της λεγόμενης φυσικής του ζωής.

Από τις αρχές όμως του ΧΧου αιώνα αρχίζει και η επιστημονική αμφισβήτηση των βεβαιοτήτων της νευτώνειας Φυσικής, αυτής δηλαδή που θεμελίωσε επιστημονικά τη νεωτερικότητα και οδήγησε στη δαρβίνεια θεώρηση του ανθρώπου. Αρχικά η θεωρία της σχετικότητας από τον Einstein, με την εισαγωγή στη Σκέψη του χρόνου ως διάσταση του χώρου και αυτή του καμπύλου χωροχρονικού συνεχούς, που αμφισβητεί την Ευκλείδεια γεωμετρία, επίσης εργαλείο του Νεύτωνα. Στη συνέχεια, η θεωρία της αβεβαιότητας του Heisenberg και η κβαντική Φυσική, θεωρούν τον παρατηρητή ως συστατικό του παρατηρουμένου, διαλύοντας οριστικά τις όποιες απολυτότητες και βεβαιότητες είχαν απομείνει περί της εννοίας της πραγματικότητας.

Ταυτόχρονα και οι τέχνες –πάντα με τον τρόπο που θεωρούμε την τέχνη μετά τον 18ο αιώνα και εξής, ως συνέπεια δηλαδή της διατύπωσης από τον Baumgarten περί δυνατότητας αισθητοποίησης της Αλήθειας- εγκαταλείπουν το νεωτερικό τρόπο θεώρησης της πραγματικότητας. Από τη μια μεριά μερικά κινήματα τέχνης ακολουθούν στενά –ή και προβλέπουν- την εξέλιξη της νέας οντολογικής Σκέψης που είναι η Φυσική επιστήμη, από την άλλη διάφορα άλλα κινήματα διατυπώνουν φιλοσοφικά συστήματα που προσπαθούν να εκφράσουν με τις τέχνες τους. Είναι χαρακτηριστικό πως αν εξετάσουμε τα μανιφέστα και προγράμματα των διαφόρων κινημάτων τέχνης και αρχιτεκτονικής, θα διαπιστώσουμε πως πρόκειται περί φιλοσοφικών προτάσεων. Γιατί αυτό ήταν πάντα η αρχιτεκτονική και οι υπόλοιπες μορφές τέχνης: εκφραστές της εκάστοτε θεώρησης του Κόσμου και της Ύπαρξης. Αν δεν τίθενται αυτές οι «παραγγελίες» από το «κοινό και κύριο» των λαών –δανειζόμενοι έκφραση του Σολωμού- τότε αυτές είτε λαμβάνονται από τις θεωρούμενες ως έγκυρες οντολογίες –βλέπετε Φυσική- είτε επινοούνται.

Το βέβαιο πάντως είναι ότι από τις Τέχνες εγκαταλείπεται σταδιακά το σχήμα της ορατής μορφής, στην αρχή με τον ιμπρεσιονισμό και στη συνέχεια με τον εξπρεσιονισμό. Στη συνέχεια η αφαιρετική τέχνη, δηλαδή η πλήρης αφαίρεση του ορατού σχήματος της μορφής, προσπαθεί να αναδείξει εγκρυπτόμενα νοήματα. Η διερεύνηση της ψυχής του ανθρώπου επίσης αποτελεί πρωταρχική επιδίωξη. «Προσπαθώ να κάνω ορατό το μη ορατό» (στοιχείο της πραγματικότητας) διακήρυττε ο Klee. Ο Magritte ζωγράφισε μια πίπα και από κάτω έγραψε «ceci n’est pas une pipe». Τέλος ο σουρεαλισμός επικαλείται μια πραγματικότητα ανώτερη από αυτήν που σήμερα θωρούμε ως τέτοια, μια υπερ-πραγματικότητα, ενώ το κίνημα της «αποδόμησης» επικαλείται «μια φύση σε μια κατάσταση μη φυσική», όπως μας βεβαιώνει ο Β.Tschumi ή, κατ’ άλλους, αναπαριστά ή επικαλείται τη «διασπασμένη σε θραύσματα προϋπάρχουσα ενότητα (ή Αλήθειας;)»

Το πρόβλημα όμως είναι πως καμιά προσπάθεια δεν μπόρεσε να εκφράσει συλλογικούς στόχους, δηλαδή να ανταποκριθεί ή να δημιουργήσει φιλοσοφική θεμελίωση ή θέσμιση του ανθρώπου και των κοινωνιών του[[5]](#endnote-6). Ο άνθρωπος, με την οπισθοχώρηση των παλαιότερων οντολογιών, που αδόκιμα σήμερα ονομάζουμε θρησκείες[[6]](#endnote-7), οδηγήθηκε στην πρώτη μεγάλη απογοήτευσή του, περιοριζόμενος στα στενά περιθώρια μεταξύ ζωής και θανάτου και αποκλειόμενος από κάθε ευρύτερη εμβέλεια της ύπαρξής του. Αυτή την απογοήτευσή του ήρθαν να καλύψουν πολιτικά ιδεολογήματα, εμφανιζόμενα με φιλοσοφικές προεκτάσεις, που γρήγορα όμως και αυτά έδειξαν τα όριά τους. Σε αυτά τα ιδεολογήματα συμπεριλαμβάνονται βεβαίως και οι βεβαιότητες του ναζισμού και του φασισμού, που αιματοκύλισαν την Ευρώπη, που προσέφεραν την ελπίδα ένταξης των ανθρώπων του σε ανώτερα υπαρξιακά επίπεδα, κάτι που ο άνθρωπος εναγωνίως αναζητούσε και εξακολουθεί να αναζητά, όπως και ο «ιστορικός υλισμός»[[7]](#endnote-8), που κυριάρχησε και εν πολλοίς εξακολουθεί να κυριαρχεί, ως γνήσια συνέπεια της νεωτερικής νοηματοδότησης του ανθρώπου, του Κόσμου και της έννοιας της Ύπαρξης.

Να μη ξεχνάμε όμως πως το μεγαλύτερο ταφικό μνημείο, μετά τις Πυραμίδες, οικοδομήθηκε στην εμφανιζόμενη ως φορέα του ιστορικού υλισμού Σοβιετική Ένωση, το μαυσωλείο του Λένιν, στους χώρους του οποίου και ο πρώην επικεφαλής της ΕΣΔΔ και ηγέτης της κομμουνιστικής Διεθνούς, ταριχεύτηκε. Έχει επίσης τη σημασία του το ότι, όταν ο Στάλιν έκανε «γκάλοπ» για να διαπιστώσει τι είδους κτήρια ήθελαν οι κομμουνιστές Μοσχοβίτες, αυτοί ζήτησαν νεοκλασικά κτήρια και έτσι χτίστηκε τότε η Μόσχα.

Οι παλαιότεροι «ανθρωπισμοί», δηλαδή οι παλαιότερες μέριμνες από τον άνθρωπο για τον άνθρωπο και για την κοινωνία του, αποτελούσαν στέρεες βάσεις των κοινωνιών. Επαναλαμβάνουμε πως ο τρόπος νοηματοδότησης του ανθρώπου προηγείται του τρόπου σχέσης του με τον Άλλον και με την κοινωνία του, που αποτελούν τη συνέπειά του. Αποτελούσαν αυτοί οι «ανθρωπισμοί» τις φιλοσοφικές θεσμίσεις ανθρώπων και λαών, που διαρκούσαν από χιλιετίες μέχρι μερικές εκατονταετίες και είναι αυτοί που έγραψαν την Ιστορία. Στην εποχή μας γίνεται ολοένα και περισσότερο φανερή η υπαρξιακή σύγχυση του σημερινού ανθρώπου ή το οντολογικό του κενό, με συνέπεια τα πολλαπλά αδιέξοδά του και τα αδιέξοδα των κοινωνιών του. Αναφερόμαστε πάντοτε στη Δύση, γιατί στην Ανατολή τα πράγματα είναι καταφανώς διαφορετικά αν και δεν είναι αυτό ζήτημα της παρούσης ανακοίνωσης. Οφείλουμε όμως να επισημάνουμε πως εκεί οι αρχέγονες παραδόσεις, θα λέγαμε μέσω του «συλλογικού ασυνειδήτου των λαών», όπως θα έλεγε ο Jung, επέζησαν στις νεώτερες γενιές, παρόλο τον κατάδηλο επηρεασμό τους τις Δυτικές προτάσεις και πρότυπα ζωής, Αλλά κάτι τέτοιο νομίζουμε –ή θέλουμε να ελπίζουμε- πως συμβαίνει και με μάς. Αυτό επί πλέον που πρέπει να επισημάνουμε είναι πως όλες οι παλαιότερες οικουμενικής αξίας Παραδόσεις, Δύσης και Ανατολής, δείχνουν να συναντώνται με τις εξελίξεις της σύγχρονης Φυσικής, δηλαδή της μόνης εναπομείνασας οντολογικής σκέψης.

Όπως έλεγε και ο Τσώρτσιλ, δεν θα είμαστε χρήσιμοι αν δεν είμαστε αισιόδοξοι. Ας πιστέψουμε, λοιπόν πως η ιστορία δεν έφτασε στο τέλος της –όπως προανήγγειλε ο Χέγκελ και βεβαίωνε ο Φουκουγιάμα. Ας πιστέψουμε πως η αναζήτηση από τον άνθρωπο στέρεας υπαρξιακής θεμελίωσής του θα επανεκκινηθεί, με αποτέλεσμα την αναγέννηση της ιστορίας ή τη δημιουργία μια νέας, με ένα νέο ουσιαστικό «ανθρωπισμό».

1. Η έννοια της «ηθικής» προέρχεται από τον εκάστοτε τρόπο θεώρησης του υπαρξιακού πεδίου αναφοράς του ανθρώπου [↑](#endnote-ref-2)
2. Ξεπερνώντας τις διαφορετικές ερμηνείες του Κόσμου, μεταξύ Ελλήνων και Ιουδαίων, επικεντρωνόμαστε στον τρόπο με τον οποίον έρχεται ο άνθρωπος σε σχέση με την Αλήθεια. Η εγκαθίδρυση εισαγωγής του ανθρώπου προς αυτήν, με τη θεώρηση της ύπαρξής του ως «κατ’ εικόνα και ομοίωσιν» προς αυτήν, ξεκίνησε αναμφισβήτητα από τους Έλληνες. [↑](#endnote-ref-3)
3. Θέωση όχι με την έννοια της οντολογικής αλλαγής της ανθρώπινης φύσης, αλλά αναβιβάζοντας την ανθρώπινη φύση ως μέτοχο της αιώνιας Αλήθειας. [↑](#endnote-ref-4)
4. μη ξεχνάμε πως μόνο εκεί υπήρξε «μεσαίωνας» υπό την έννοια μιας πολιτισμικά υποβαθμισμένης περιόδου της ιστορίας. Τα μοναστήρια, που υπήρξαν οι κόμβοι εκπολιτισμού των άξεστων πολεμιστών που απέμειναν μετά την μεταφορά της Ρώμης στη Νέα Ρώμη-Κωνσταντινούπολη έπρεπε να αυτό-προστατευθούν και έτσι οδηγήθηκε η χριστιανική διδασκαλία στις δυτικές της στρεβλώσεις. [↑](#endnote-ref-5)
5. τη «φαντασιακής θέσμισης», όπως την πρότεινε ο Καστοριάδης και έχει γίνει αποδεκτή ως έννοια από όλους τους κοινωνιολόγους, προτείνουμε να αντικαταστήσουμε με τον περισσότερο δόκιμο όρο «φιλοσοφική θέσμιση». [↑](#endnote-ref-6)
6. Υπό το νόημα με τον οποίο λειτούργησαν ή χρησιμοποιήθηκαν από τις κοσμικές εξουσίες τα οντολογικά σχήματα της προ-νεωτερικής περιόδου της ανθρωπότητας [↑](#endnote-ref-7)
7. που δεν αποτελεί επινόηση μόνο του Μαρξ [↑](#endnote-ref-8)